AVVISO PUBBLICO per l'individuazione di Enti aventi configurazione giuridica di Enti del Terzo Settore di cui all'art. 4 del Codice del Terzo Settore (D. Lgs. 117 del 03/07/2017 e ss.mm.ii.), disponibili alla co-progettazione (in applicazione dell'art. 55 del Codice del Terzo Settore) per la realizzazione di servizi a favore di minori e giovani per l'integrazione sociale nel territorio del Comune di Vittoria nell'ambito del progetto "Individuazione degli Invisibili" del PN Metro Plus e Città Medie Sud 2021-2027 a valere sul Fondo FSE+. CUP: D59I24001340006 **CIG:** BC907E7CB4

VERBALE N. 5

Il giorno 21 ottobre 2026 alle 9:00 presso la sede della Direzione Servizi Alla Persona, Pubblica Istruzione e Sport del Comune di Vittoria, via Generale Armando Diaz n.77 (Ex Ferrotel), si riunisce in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni relative alla procedura di cui in oggetto, la Commissione così costituita come da Determina Dirigenziale n. 874 del 21/09/2026 (R.G. n. 3117):

- Dott.ssa Tiziana Carbonaro, in qualità di Presidente della Commissione;
- Dott. Angelo Spata, in qualità di membro della Commissione;
- Dott. Giovanni Bennardello, in qualità di membro della Commissione;
- Dott. Giovanni Raniolo, in qualità di segretario verbalizzante della Commissione.

La Commissione si riunisce per procedere alla valutazione delle proposte progettuali (Allegato B) presentate nell'ambito della procedura indicata in oggetto.

La valutazione avviene nel rispetto dei principi di:

- imparzialità
- trasparenza
- par condicio tra i concorrenti
- buon andamento dell'azione amministrativa
- proporzionalità e adeguatezza.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e prende atto che, con verbale n. 1 del 6 ottobre 2026 relativo alla seduta pubblica di apertura delle istanze sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica i seguenti concorrenti:

1) Cooperativa Sociale Nuova Generazione (c.f.: 02732380825), prot.n.76574 del 21/09/2026;
2) Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L. (c.f.: 01393050883), prot.n.76828 del 21/09/2026;
3) Iride Società Cooperativa Sociale, (c.f./P.IVA: 04229280872), prot.n.76919 del 22/09/2026;
4) Associazione I tetti colorati ETS (c.f./P.IVA: 92039270886), prot.n.76921 del 22/09/2026;

5) Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale (c.f./P.IVA: 01444630881), prot.n.76934 del 22/09/2026.

La Commissione procede alla valutazione secondo i parametri e i sub-parametri previsti dall'art. 11 dell'Avviso pubblico, applicando la seguente metodologia:

- esame analitico delle proposte presentate;
- attribuzione del punteggio per ciascun sub-parametro previsto dall'Avviso;
- motivazione sintetica dei punteggi attribuiti;
- valutazione effettuata esclusivamente sulla base degli elementi contenuti nelle offerte presentate;
- confronto comparativo tra le proposte pervenute.

La Commissione stabilisce che il metodo di lavoro e di valutazione consisterà nell'esaminare in maniera collegiale e comparativa tutte le proposte progettuali presentate dai concorrenti con riferimento a ciascun parametro e ai relativi sub-parametri, procedendo in modo sequenziale. In particolare, si procederà preliminarmente all'analisi del parametro I e dei relativi sub-parametri per tutte le proposte progettuali, per poi passare all'esame del parametro successivo e dei rispettivi sub-parametri, secondo il medesimo criterio, fino al completamento della valutazione di tutti i parametri previsti dall'Avviso pubblico. Tale metodologia è finalizzata a garantire uniformità di giudizio, omogeneità nell'applicazione dei criteri di valutazione e coerenza nell'attribuzione dei punteggi, nel rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza e parità di trattamento tra tutti i concorrenti.

1)Alle ore 9:10 si procede all'apertura della proposta progettuale n.1 prot.n.76574 del 21/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 17:10 del 18/09/2026 ed appartenente alla **Cooperativa Sociale Nuova Generazione**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Il concorrente sviluppa una trattazione complessivamente buona, sebbene caratterizzata da un'impostazione prevalentemente schematica, con ampio ricorso a tabelle ed elenchi puntati, e non sempre sufficientemente approfondita sotto il profilo operativo. In particolare, la descrizione non entra nel dettaglio delle modalità concrete di attuazione degli strumenti di rilevazione e valutazione delle attività.

Si valuta positivamente l'impostazione del sistema di monitoraggio, concepito non alla stregua di un mero adempimento documentale, bensì come strumento di governo complessivo del progetto, finalizzato a garantirne il costante presidio e l'aggiornamento in itinere. La frequenza delle rilevazioni, le responsabilità e gli obiettivi del processo di monitoraggio sono individuati e rappresentati mediante apposita tabella, fermo restando che la frequenza indicata costituisce una valutazione orientativa, suscettibile di essere modificata nel tavolo di co-progettazione. Risulta,

altresì, dettagliata la definizione degli indicatori di output e di risultato, puntualmente declinati in relazione a ciascuna azione progettuale.

Meno approfondita appare, invece, la trattazione delle modalità di rilevazione degli eventuali scostamenti in relazione agli obiettivi programmati e delle conseguenti azioni correttive, rispetto alle quali non emergono indicazioni operative particolarmente circostanziate.

Adeguata e puntuale risulta, infine, l'esposizione relativa alle modalità di trasmissione della reportistica, con particolare attenzione alla tutela dei dati personali, per la quale sono espressamente richiamati i principi fondamentali in materia di trattamento, e alla protezione dei minori coinvolti negli interventi.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

La Cooperativa Sociale Nuova Generazione intende concorrere alla realizzazione del progetto mediante una compartecipazione pari a €145.100,00, corrispondente al 10% del costo complessivo del progetto, pari a €1.451.0000,00.

Le risorse aggiuntive e migliorative offerte dal concorrente riguardano risorse professionali e amministrative, beni, mezzi e attrezzature, sedi e spazi, beni e servizi logistici, specificamente illustrati con apposita tabella all'interno della proposta progettuale.

PIANO ECONOMICO PREVISIONALE

Il concorrente predispone apposito piano economico previsionale evidenziando per ciascuna azione il costo del personale e gli altri costi ammissibili. Gli importi, specificamente indicati in tabella, sono stati elaborati sulla base del fabbisogno di personale, delle ore di servizio, della durata delle azioni e dei costi direttamente riferibili alle singole azioni.

2)Alle ore 10:00 si procede all'apertura della proposta progettuale n.2 prot.n.76828 del 21/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 11:08 del 21/09/2026 ed appartenente a **Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L.**

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Il concorrente propone un sistema integrato di monitoraggio e valutazione (SIMeV), condiviso tra i due enti e finalizzato alla raccolta omogenea delle informazioni provenienti dalle quattro azioni progettuali, nonché alla verifica dell'avanzamento delle attività, dell'evoluzione dei percorsi individuali e familiari e della qualità complessiva del servizio.

Risultano adeguatamente delineate le modalità di rilevazione dei bisogni, la frequenza dei controlli, la distribuzione delle responsabilità, gli indicatori di output e di risultato, nonché le procedure di rilevazione degli scostamenti e di individuazione delle azioni correttive. Positiva appare, altresì, la previsione di un sistema unitario di raccolta e analisi dei dati e la descrizione delle modalità di predisposizione e trasmissione della reportistica, con particolare attenzione all'attendibilità delle informazioni e alla tutela dei dati personali e dei minori.

Si registrano, tuttavia, alcuni aspetti che richiederebbero una maggiore definizione sotto il profilo della concreta misurabilità dei risultati. In particolare, gli indicatori di risultato, pur individuati con riferimento alle diverse dimensioni dell'intervento, non risultano sempre associati a specifici valori-obiettivo o a criteri di misurazione sufficientemente definiti, tali da consentire una verifica pienamente oggettiva e omogenea dei cambiamenti conseguiti. Analogamente, alcuni strumenti di rilevazione e valutazione sono descritti nelle loro finalità generali, senza che ne siano sempre precisate compiutamente le modalità applicative e i criteri di analisi degli esiti. Il processo di gestione degli scostamenti, sebbene adeguatamente impostato, potrebbe inoltre beneficiare di una più puntuale definizione delle soglie di attivazione degli interventi correttivi.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Il concorrente intende garantire per la realizzazione del progetto una compartecipazione economica pari a €80.280,00, corrispondente al 5,55% del costo complessivo del progetto, pari a €1.451.0000,00.

Le risorse aggiuntive e migliorative offerte dal concorrente consistono specificamente in un pulmino attrezzato per disabili, da impiegare ai fini della realizzazione delle attività dell'azione n.1, la sede ubicata in via Firenze n.105 a Vittoria per le attività relative all'azione n.1 e un assistente sociale ai fini dello svolgimento delle attività relative alle azioni n.2, n.3 e n.4.

PIANO ECONOMICO PREVISIONALE

Il concorrente predispone apposito piano economico previsionale evidenziando per ciascuna azione il costo del personale e gli altri costi ammissibili. Gli importi, specificamente indicati in tabella, sono stati elaborati sulla base del fabbisogno di personale, delle ore di servizio, della durata delle azioni e dei costi direttamente riferibili alle singole azioni.

3) Alle ore 10:45 si procede all'apertura della proposta progettuale n.3 prot.n.76919 del 22/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 14:41 del 21/09/2026 ed appartenente a **Iride Società Cooperativa Sociale**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Con riferimento al parametro in esame, la Commissione rileva che l'esposizione del concorrente risulta complessivamente esaustiva e articolata, sebbene presenti, in alcuni passaggi, un'impostazione piuttosto schematica e non sempre immediatamente intuitiva, non favorendo una lettura pienamente fluida ed ostacolando l'immediata ricostruzione del quadro complessivo dell'intervento in relazione all'impostazione e alle finalità dell'Avviso pubblico.

Positivamente valutata è la previsione di un sistema di monitoraggio fondato su un ciclo continuo di rilevazione e valutazione, caratterizzato da un approccio dinamico e costantemente aggiornato anche in relazione all'attività di mappatura del territorio e all'evoluzione dei bisogni rilevati. Adeguata risulta, altresì, l'individuazione degli indicatori di output e di risultato, che consente di delineare le principali dimensioni attraverso cui verificare l'attuazione degli interventi e gli esiti conseguiti.

Puntualmente delineato e volto al progressivo miglioramento appare il processo di rilevazione degli eventuali scostamenti rispetto agli obiettivi prefissati, così come le modalità di individuazione e attuazione delle conseguenti azioni correttive. Completa e dettagliata risulta, infine, la trattazione relativa alla predisposizione della reportistica e alle misure previste a tutela della riservatezza e della protezione dei dati personali.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Il concorrente intende concorrere alla realizzazione del progetto mediante una compartecipazione pari a €162.380,00, corrispondente al 10,06% del costo complessivo del progetto, pari a €1.451.0000,00.

Le risorse aggiuntive e migliorative offerte dal concorrente riguardano principalmente risorse professionali e amministrative, nonché strumentazione funzionale allo svolgimento delle attività, specificamente indicate con apposita tabella all'interno della proposta progettuale.

PIANO ECONOMICO PREVISIONALE

Il concorrente predispone apposito piano economico previsionale evidenziando per ciascuna azione il costo del personale e gli altri costi ammissibili. Gli importi, specificamente indicati in tabella, sono stati elaborati sulla base del fabbisogno di personale, delle ore di servizio, della durata delle azioni e dei costi direttamente riferibili alle singole azioni.

4) Alle ore 11:40 si procede all'apertura della proposta progettuale n.4 prot.n.76921 del 22/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 23:13 del 21/09/2026 ed appartenente ad **Associazione I Tetti Colorati ETS**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Il concorrente propone una trattazione generica e piuttosto sintetica, limitandosi a qualificare il sistema di monitoraggio come un dispositivo unitario e trasversale alle quattro azioni progettuali, articolato su cinque distinti livelli di rilevazione, senza tuttavia svilupparne adeguatamente le modalità operative.

In particolare, non viene specificata la precisa frequenza delle rilevazioni, mentre gli indicatori di output e di risultato non sono esposti in maniera sufficientemente chiara e organica, rendendo meno immediata l'individuazione degli elementi attraverso cui verificare l'attuazione delle attività e i risultati conseguiti. Parimenti sintetica risulta la trattazione relativa alle modalità di rilevazione degli eventuali scostamenti rispetto agli obiettivi prefissati, all'individuazione delle conseguenti azioni correttive e alla predisposizione della reportistica, aspetti che avrebbero richiesto una più puntuale esplicitazione al fine di delineare un sistema di monitoraggio e valutazione compiutamente strutturato e verificabile.

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Il concorrente intende concorrere alla realizzazione del progetto mediante una compartecipazione economica pari a €120.600,00, corrispondente al 8,30% del costo complessivo del progetto, pari a €1.451.0000,00.

Le risorse aggiuntive e migliorative offerte dal concorrente si articolano in risorse professionali, attrezzature, sedi operative e beni meglio specificati nell'apposita tabella illustrata all'interno della proposta progettuale.

PIANO ECONOMICO PREVISIONALE

Il concorrente predispone apposito piano economico previsionale evidenziando per ciascuna azione il costo del personale e gli altri costi ammissibili. Gli importi, specificamente indicati in tabella, sono stati elaborati sulla base del fabbisogno di personale, delle ore di servizio, della durata delle azioni e dei costi direttamente riferibili alle singole azioni.

5) Alle ore 12:30 si procede all'apertura della proposta progettuale n.5 prot.n.76934 del 22/09/2026, pervenuta a mezzo pec alle ore 19:30 del 21/09/2026 ed appartenente a **Soc. Integrorienta Cooperativa Sociale**.

III-QUALITA' DEL SERVIZIO (max 20 punti)

Sub-parametro QS1 (max 20 punti) – Modalità e strumenti di monitoraggio, valutazione delle attività e miglioramento del servizio.

Il concorrente espone una trattazione complessivamente completa, sebbene non particolarmente discorsiva nell'esposizione dei contenuti. Il sistema di monitoraggio descritto risulta articolato su quattro livelli temporali di rilevazione, cui si affianca una valutazione finale. Adeguata appare l'individuazione degli indicatori di output e di risultato, che consentono di delineare gli elementi attraverso cui verificare l'attuazione delle attività e gli esiti degli interventi.

Meno approfondita risulta, invece, la descrizione del processo di rilevazione degli eventuali scostamenti rispetto agli obiettivi prefissati e delle modalità di individuazione e attuazione delle conseguenti azioni correttive. Positivamente valutato è il sistema di reportistica, sufficientemente delineato nelle sue finalità. Si rileva, tuttavia, un rinvio eccessivo al successivo tavolo di co-progettazione per la definizione di aspetti che avrebbero potuto trovare già nella proposta progettuale una più puntuale esplicitazione, limitando in tal modo il livello di dettaglio operativo del sistema delineato.

Meritevole di apprezzamento è, infine, l'intento di promuovere e rafforzare una comunità educante nella quale la responsabilità della crescita e del benessere dei minori non sia demandata esclusivamente alle famiglie e ai servizi sociali, ma venga condivisa con una pluralità di soggetti del territorio, quali associazioni, enti del Terzo settore, realtà sportive e altri attori della comunità locale. Tale impostazione valorizza una prospettiva di corresponsabilità educativa e di collaborazione tra le risorse territoriali, in coerenza con una logica di intervento integrata

IV-COFINANZIAMENTO IN TERMINI DI RISORSE AGGIUNTIVE (max 10 punti)

Sub-parametro COF1 (max 10 punti) – Percentuale di compartecipazione che i proponenti intendono mettere a disposizione del progetto, risorse aggiuntive e migliorative apportate.

Il concorrente intende concorrere alla realizzazione del progetto mediante una compartecipazione economica pari a €90.042,00, corrispondente al 6,21% del costo complessivo del progetto, pari a €1.451.0000,00.

Le risorse aggiuntive e migliorative offerte dal concorrente si traducono esclusivamente in specifiche risorse professionali, peraltro differenziate per ciascuna degli enti del raggruppamento, in quanto ciascun soggetto mette a disposizione del progetto una o più figure professionali. La

proposta non evidenzia, pertanto, un'offerta ulteriormente diversificata di risorse aggiuntive, limitandosi all'apporto di professionalità distinte nell'ambito della co-progettazione.

PIANO ECONOMICO PREVISIONALE

Il concorrente predispone apposito piano economico previsionale evidenziando per ciascuna azione il costo del personale e gli altri costi ammissibili. Gli importi, specificamente indicati in tabella, sono stati elaborati sulla base del fabbisogno di personale, delle ore di servizio, della durata delle azioni e dei costi direttamente riferibili alle singole azioni.

Alle ore 13:15 la Commissione rileva che, a seguito del ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, attivata ai sensi dell'art.13 dell'Avviso Pubblico e con prot. n. 85338 del 15/10/2026, il concorrente Filotea Società Cooperativa Sociale A.R.L. ha trasmesso, con prot. n. 87109 del 21/10/2026, la documentazione probatoria a supporto del progetto, tra cui l'Attestazione di regolare esecuzione dell'attività, la Nota di valutazione d'impatto, il Rapporto finale di monitoraggio e valutazione e le schede di monitoraggio sinottiche. Tali documenti sono acquisiti e visionati dalla Commissione.

La Commissione ha cura di rilevare che la documentazione trasmessa si riferisce prevalentemente a un progetto diverso da quello indicato dal concorrente nella proposta progettuale quale esperienza maggiormente significativa, non risultando pertanto pienamente coerente con l'esperienza individuata ai fini della valutazione.

Alle ore 13:45, concluso il procedimento di valutazione delle proposte, la seduta è sciolta.

La Commissione stabilisce di aggiornare i lavori alla successiva seduta, fissata per il giorno 23 ottobre 2026 alle ore 9:00, al fine di procedere all'assegnazione dei punteggi relativi ai singoli parametri e sub-parametri di valutazione, nonché alla determinazione del punteggio complessivo definitivo da attribuire a ciascuna proposta progettuale. In tale sede si procederà dunque alla verifica del raggiungimento della soglia di idoneità a partecipare alla selezione per l'avvio del tavolo di co-progettazione, individuata in un punteggio complessivo non inferiore a 70 punti, ai sensi di quanto disposto dall'art. 11 dell'Avviso pubblico.

Letto, confermato e sottoscritto dalla commissione di gara:

F.TO Presidente, Dott.ssa Tiziana Carbonaro

F.TO Commissario, Dott. Angelo Spata

F.TO Commissario, Dott. Giovanni Bennardello

F.TO Segretario verbalizzante, Dott. Giovanni Raniolo